



Gryfino, dnia 01.03.2011 rok

Uczestnicy postępowania

BMP.PI-7041-DR.Wełtyń/10/2010/11

ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych /tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm./ Zamawiający zawiadamia, że w dniu 24 lutego 2011 roku zakończono posiedzenie komisji przetargowej w sprawie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie:

„Opracowanie dokumentacji projektowej na zadanie: przebudowa przejścia przez m. Wełtyń w ciągu drogi krajowej nr 120 i drogi gminnej nr 41043031 wraz z drogą kanalizacją deszczową”

I. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożono 18 ofert. Jedynym kryterium ich oceny była cena.

Ofertę złożyli:

1) Numer oferty: 774

PRACOWANIA PROJEKTOWA DRÓG I MOSTÓW
Andrzej Chmielewski
Al. Papieża Jana Pawła II 15/6
70-445 Szczecin
Liczba punktów: 40,20

2) Numer oferty: 893

ASPEKT Sp. z o.o.
ul. Chopina 96
43-600 Jaworzno
Liczba punktów: 0,00

3) Numer oferty: 895

Konsorcjum Firm
1. SMP Projektanci
Szuba, Matysiak, Pokorski Sp. J.
ul. Promienista 87A/1
60-141 Poznań – Lider

2. Pracownia Inżynieryjna SZUERT
Łukasz Szubert
ul. Jawornicka 13A/6
60-161 Poznań

Liczba punktów: 77,94

4) Numer oferty: 896

BIPROGEO-PROJEKT Sp. z o.o.
ul. Bukowskiego 2
52-418 Wrocław
Liczba punktów: 0,00

5) Numer oferty: 897

ZAKŁAD Produkcyjno – Usługowo – Handlowy
„DRO-BUD”

Jerzy Wiśniewski
ul. Fr. Bartosza 12
77-400 Złotów

Liczba punktów: 0,00

6) Numer oferty: 898

GORZOWSKA INŻYNIERSKA FIRMA KONSULTINGOWA
InterPROJEKT Sp. z o.o.
ul. Podmiejska 21a
66-400 Gorzów Wlkp.

Liczba punktów: 0,00

7) Numer oferty: 899

Voessing Polska Sp. z o.o.
ul. Skłodowska 5
61-888 Poznań

Liczba punktów: 0,00

8) Numer oferty: 900

Konsorcjum Firm
1. Clothos Sp. z o.o.
ul. Twarda 30
00-837 Warszawa - Lider

2. Avenida Freszte de la Mora 2
28050 Madryt Hiszpania

Liczba punktów: 0,00

9) Numer oferty: 905

Pracownia Projektowa ELBI
Angelika Elas – Bińczyk
ul. 1 Maja 12/20
75-800 Koszalin

Liczba punktów: 0,00

10) Numer oferty: 908

Zakład Usług Budowlanych i Drogowych
Bogdan Misiura
Karnieszewice 45a
76-004 Sianów

Liczba punktów: 43,56

11) Numer oferty: 909

PRODRUM S.C.
Adam Bukowiecki Katarzyna Bukowiecka
Grzeczna 1p
72-003 Dobra

Liczba punktów: 78,14

12) Numer oferty: 910

Konsorcjum Firm
1. BIURO USŁUG INŻYNIERYJNYCH
Mariusz Jażdżewski
ul. Ks. J. Poniatowskiego 9/7
72-200 Nowogard

2. "WB DROGI" Projektowanie i Obsługa Inwestycji Drogowych
Dorota Wojtkiewicz – Bąkowska
Ul. Dzieci Wrzesińskich 25/11
75-034 Koszalin

Liczba punktów: 0,00

13) Numer oferty: 911

Konsorcjum Firm

1. AYESA POLSKA Sp. z o.o.
Ul. Tkacka 55
70-556 Szczecin

2. AGUA Y ESTRUCTURAS S.A.
(AYESA S.A.)
ul. Marie Curie 2, Isla de la Cartuja
41092 Sewilla, Hiszpania
Liczba punktów: 0,00

14) Numer oferty: 913

Konsorcjum Firm
PROMAR Marcin Robakiewicz i PROMIT Robert Mituta
Warzymice 72/10
72-005 Przeclaw
Liczba punktów: 0,00

15) Numer oferty: 914

BIURO INŻYNIERSKIE „DAMAR”
R. Bednarski, J. Kraśniański
Spółka jawna
Ul. Czorsztyńska 39A/5
70-201 Szczecin
Liczba punktów: 0,00

16) Numer oferty: 916

TRANSPROJEKT GDAŃSKI
Spółka z o.o.
ul. Partyzantów 72A
80-254 Gdańsk
Liczba punktów: 0,00

17) Numer oferty: 920

PRO – TRANS
ul. Wiejska 9
73-110 Stargard Szczeciński
Liczba punktów: 100,00

18) Numer oferty: 921

BIURO PROJEKTÓW
INBUD S.C.
Dariusz Skuza, Zbigniew Woźniak
u. Dąbrowskiego 1A
70-100 Szczecin
Liczba punktów: 42,78

II. Wybrano jako ofertę najkorzystniejszą:

Firmę:

**PRO – TRANS
ul. Wiejska 9
73-110 Stargard Szczeciński**

Uzasadnienie: Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryterium „cena” – 100%. Ww. wykonawca spełnił wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i uzyskał najwyższą liczbę punktów. Cena oferty mieści się w kwocie jaką Zamawiający może przeznaczyć na realizację niniejszego zamówienia.

III. Z udziału w niniejszym postępowaniu wykluczono 12 wykonawców.

1) Wykonawca:

ASPEKT Sp. z o.o.
ul. Chopina 96
43-600 Jaworzno

Numer oferty: 893

UZASADNIENIE: Na wezwanie Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą a tym samym przedłużenie ważności wadium firma ASPEKT Sp. z o.o. nie odpowiedziała. Wobec powyższego uznaje się, że w/w Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą a także nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, który upłynął 10 lutego 2011 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, iż w/w Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, jak również nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, to Zamawiający wyklucza go z przedmiotowego postępowania podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP.

2) Wykonawca:

BIPROGEO-PROJEKT Sp. z o.o.
ul. Bukowskiego 2
52-418 Wrocław

Numer oferty: 896

UZASADNIENIE: Firma BIPROGEO – PROJEKT Sp. z o.o. w dniu 09.02.2011 roku, przesłała Zamawiającemu pismo, w którym poinformowała go, że nie będzie przedłużać ważności wadium oraz terminu związania oferty.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, iż w/w Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, jak również nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, to Zamawiający wyklucza go z przedmiotowego postępowania podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP.

3) Wykonawca:

ZAKŁAD Produkcyjno – Usługowo – Handlowy
„DRO-BUD”
Jerzy Wiśniewski
ul. Fr. Bartosza 12
77-400 Złotów

Numer oferty: 897

UZASADNIENIE: Zgodnie z częścią B Rozdziałem IV pkt 1 ppkt e) SIWZ Wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia powinien posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczenia nie mniejszą niż 400 000 zł. W celu potwierdzenia spełnienia w/w warunku wykonawca powinien być zgodnie z Rozdziałem IV pkt 1 ppkt e) SIWZ przedłożyć opłaconą polisę, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia.

Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „DRO-BUD” ze Złotowa nie załączyło do oferty wymaganego dokumentu tj. polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na kwotę nie mniejsza niż 400 000,00 zł. Wobec tego Zamawiający w trybie art. 26 ust. 3 PZP wezwał firmę „DRO-BUD” Zakład Produkcyjno – Usługowo – Handlowy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku

udziału w postępowaniu opisanego Rozdziale IV pkt 1 ppkt e) SIWZ.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego ZAKŁAD Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „DRO-BUD” w wyznaczonym terminie tj. do 23 lutego 2011 r., godz. 12.00 przedłożyło pismo, w którym przesłał aneks seria KMA nr 0161037 sporządzony w dniu 16.02.2011 roku wprowadzający zmianę do umowy ubezpieczenia HDI Firma zawartej w dniu 04.12.2010 roku i potwierdzonej polisą nr MFA nr 0049659 zakresie podwyższenia sumy gwarancyjnej w następujących ryzykach: 1. odpowiedzialność cywilna deliktowa + kontrakt 200 000 zł.

Z treści przedłożonych przez ZAKŁAD Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „DRO-BUD” dokumentów wynika, iż nie spełnia ono warunku opisanego w części B Rozdziale IV pkt 1 ppkt e) SIWZ. Należy zaznaczyć, iż uzupełniony przez ZAKŁAD Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „DRO-BUD” dokument nie spełnia warunku na dzień otwarcia ofert tj. 12.01.2011 rok. Przedmiotowa polisa ubezpieczeniowa została zawarta po wyznaczonym terminie do składania ofert.

Mając powyższe na uwadze nie można uznać za spełnienie warunku opisanego w części B Rozdziale IV pkt 1 ppkt e) SIWZ przez ZAKŁAD Produkcyjno – Usługowo – Handlowy „DRO-BUD”, tym samym nie można uznać dokumentu w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 26 ust. 3 PZP, a tym samym należy wykluczyć tego Wykonawcę z przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) PZP.

4) Wykonawca:

GORZOWSKA INŻYNIERSKA FIRMA KONSULTINGOWA

InterPROJEKT Sp. z o.o.

ul. Podmiejska 21a

66-400 Gorzów Wlkp.

Numer oferty: 898

UZASADNIENIE: Na wezwanie Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą a tym samym przedłużenie ważności wadium firma InterPROJEKT Sp. z o.o. nie odpowiedziała. Wobec powyższego uznaje się, że w/w Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą a także nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, który upłynął 10 lutego 2011 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, iż w/w Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, jak również nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, to Zamawiający wyklucza go z przedmiotowego postępowania podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP.

5) Wykonawca:

Voessing Polska Sp. z o.o.

ul. Skłodowska 5

61-888 Poznań

Numer oferty: 899

UZASADNIENIE: Firma Voessing Polska Sp. z o.o. w dniu 04.02.2011 roku przesłała Zamawiającemu pismo, w którym poinformowało go, że nie będzie przedłużać ważności wadium oraz terminu związania oferty.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, iż w/w Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, jak również nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, to Zamawiający wyklucza go z przedmiotowego postępowania podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP.

6) Wykonawca:

Konsorcjum Firm
1. Clothos Sp. z o.o.
ul. Twarda 30
00-837 Warszawa - Lider

2. Avenida Freszte de la Mora 2
28050 Madryt Hiszpania

Numer oferty: 900

UZASADNIENIE: Konsorcjum Firm w dniu 02.02.2011 roku przesłała Zamawiającemu pismo, w którym poinformowało go, że nie będzie przedłużać ważności wadium oraz terminu związania oferty.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, iż w/w Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, jak również nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, to Zamawiający wyklucza go z przedmiotowego postępowania podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP.

7) Wykonawca:

Pracownia Projektowa ELBI
Angelika Elas – Bińczyk
ul. 1 Maja 12/20
75-800 Koszalin

Numer oferty: 905

UZASADNIENIE: Zgodnie z częścią B rozdz. VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Wymagania dotyczące wadium”, każda oferta powinna być zabezpieczona wadium w wysokości 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych). Wadium mogło być wniesione w jednej lub kilku formach, o których mowa w art. 45 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu zamawiający uważał wadium, które w oznaczonym terminie, do dnia 12 stycznia 2011 r. godz. 11:00 (zapisy SIWZ cz. B, rozdz. VI pkt. 6. wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert), znajdzie się na rachunku bankowym zamawiającego.

Wykonawca, Pracownia Projektowa ELBI Angelika Elas – Bińczyk z siedzibą w Koszalinie, dołączył do oferty potwierdzenie polecenia przelewu, z którego wynika, że przelew został dokonany w dniu 11 stycznia 2011 r., ale do dnia 12 stycznia 2011 r. do godz. 11:00 wadium nie wpłynęło na rachunek bankowy zamawiającego. Na rachunku bankowym zamawiającego wadium zostało zaksięgowane 12 stycznia 2011 r. o godz. 12:03:27, a więc po upływie terminu składania ofert.

8) Wykonawca:

Konsorcjum Firm
1. BIURO USŁUG INŻYNIERYJNYCH
Mariusz Jażdżewski
ul. Ks. J. Poniatowskiego 9/7
72-200 Nowogard

2. “WB DROGI” Projektowanie I Obsługa Inwestycji Drogowych
Dorota Wojtkiewicz – Bąkowska
Ul. Dzieci Wrzesińskich 25/11
75-034 Koszalin

Numer oferty: 910

UZASADNIENIE: Na wezwanie Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą a tym samym przedłużenie ważności wadium Konsorcjum Firm nie odpowiedziało. Wobec powyższego uznaje się, że w/w Wykonawca nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofert a także nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, który upłynął 10 lutego 2011 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, iż w/w Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, jak również nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, to Zamawiający wyklucza go z przedmiotowego postępowania podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP.

9) Wykonawca:

Konsorcjum Firm

1. AYESA POLSKA Sp. z o.o.

Ul. Tkacka 55

70-556 Szczecin

2. AGUA Y ESTRUCTURAS S.A.

(AYESA S.A.)

ul. Marie Curie 2, Isla de la Cartuja

41092 Sewilla, Hiszpania

Numer oferty: 911

UZASADNIENIE: Na wezwanie Zamawiającego o wyjaśnienie tak niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia z podaniem obiektywnych czynników mających wpływ na wysokość ceny zaproponowanej w ofercie oraz o jednoznaczne potwierdzenie, że oferowana cena uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do kompleksowego i należytego wykonania zadania, Konsorcjum Firm nie odpowiedziało.

Biorąc powyższe pod uwagę Zamawiający na podstawie art. 90 ust. 3 PZP odrzuca ofertę Wykonawcy który nie złożył wyjaśnień terminie.

10) Wykonawca:

Konsorcjum Firm

PROMAR Marcin Robakiewicz i PROMIT Robert Mituta

Warzymice 72/10

72-005 Przecław

Numer oferty: 913

UZASADNIENIE: Konsorcjum Firm w dniu 02.02.2011 roku przesłała Zamawiającemu pismo, w którym poinformowało go, że nie będzie przedłużać ważności wadium oraz terminu związania oferty.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP Zamawiający zobligowany jest do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert, na przedłużony okres związania ofertą lub w terminie, o którym mowa w art. 46 ust. 3, albo nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą. W związku z tym, iż w/w Wykonawca nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą, jak również nie wniósł wadium na przedłużony okres związania ofertą, to Zamawiający wyklucza go z przedmiotowego postępowania podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2) PZP.

11) Wykonawca:

BIURO INŻYNIERSKIE „DAMAR”

R. Bednarski, J. Kraśniański

Spółka jawna

Ul. Czorsztyńska 39A/5

70-201 Szczecin

Numer oferty: 914

UZASADNIENIE: Zgodnie z częścią B rozdz. VI specyfikacji istotnych warunków zamówienia „Wymagania dotyczące wadium”, każda oferta powinna być zabezpieczona wadium w wysokości 9 000 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych). Wadium mogło być wniesione w jednej lub kilku formach, o których mowa w art. 45 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu zamawiający uważał wadium, które w oznaczonym terminie, do dnia 12 stycznia 2011 r. godz. 11:00 (zapisy SIWZ cz. B, rozdz. VI pkt. 6. wadium musi być wniesione najpóźniej do wyznaczonego terminu składania ofert),

znajdzie się na rachunku bankowym zamawiającego.

Wykonawca, Biuro Inżynieryjne „DAMART” R. Bednarski, J. Kraśniański Spółka jawna z siedzibą w Szczecinie, dołączył do oferty potwierdzenie polecenia przelewu, z którego wynika, że przelew został dokonany w dniu 11 stycznia 2011 r., ale do dnia 12 stycznia 2011 r. do godz. 11:00 wadium nie wpłynęło na rachunek bankowy zamawiającego. Na rachunku bankowym zamawiającego wadium zostało zaksięgowane 12 stycznia 2011 r. o godz. 12:03:27, a więc po upływie terminu składania ofert.

12) Wykonawca:

TRANSPROJEKT GDAŃSKI

Spółka z o.o.

ul. Partyzantów 72A

80-254 Gdańsk

Numer oferty: 916

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych /Dz. U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm./ zamawiający odrzuca ofertę z uwagi na to iż zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, uwzględniając tym samym wyjaśnienie zawarte w piśmie z dnia 13.01.2011 roku znak pisma PS-50/201 w którym TRANSPROJEKT GDAŃSKI Spółka z o.o. zwróciła się z prośbą o nie uwzględnianie jego oferty przy wyborze wykonawcy powyższego zadania wobec zaistniałej oczywistej pomyłki matematycznej polegającej na niewspółmiernej małej cenie ofertowej w ofercie.

IV. Odrzucono 12 ofert.

1) Oferta numer: 893

ASPEKT Sp. z o.o.

ul. Chopina 96

43-600 Jaworzno

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2) Oferta numer: 896

BIPROGEO-PROJEKT Sp. z o.o.

ul. Bukowskiego 2

52-418 Wrocław

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3) Oferta numer: 897

ZAKŁAD Produkcyjno – Usługowo – Handlowy

„DRO-BUD”

Jerzy Wiśniewski

ul. Fr. Bartosza 12

77-400 Złotów

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

4) Oferta numer: 898

GORZOWSKA INŻYNIERSKA FIRMA KONSULTINGOWA

InterPROJEKT Sp. z o.o.

ul. Podmiejska 21a

66-400 Gorzów Wlkp.

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

5) Oferta numer: 899

Voessing Polska Sp. z o.o.

ul. Skłodowska 5

61-888 Poznań

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

6) Oferta numer: 900

Konsorcjum Firm

1. Clothos Sp. z o.o.

ul. Twarda 30

00-837 Warszawa - Lider

2. Avenida Freszte de la Mora 2

28050 Madryt Hiszpania

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

7) Oferta numer: 905

Pracownia Projektowa ELBI

Angelika Elas – Bińczyk

ul. 1 Maja 12/20

75-800 Koszalin

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

8) Oferta numer: 910

Konsorcjum Firm

2. BIURO USŁUG INŻYNIERYJNYCH

Mariusz Jażdżewski

ul. Ks. J. Poniatowskiego 9/7

72-200 Nowogard

2. "WB DROGI" Projektowanie I Obsługa Inwestycji Drogowych

Dorota Wojtkiewicz – Bąkowska

Ul. Dzieci Wrzesińskich 25/11

75-034 Koszalin

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

9) Oferta numer: 911

Konsorcjum Firm

2. AYESA POLSKA Sp. z o.o.

Ul. Tkacka 55

70-556 Szczecin

2. AGUA Y ESTRUCTURAS S.A.

(AYESA S.A.)

ul. Marie Curie 2, Isla de la Cartuja

41092 Sewilla, Hiszpania

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

10) Oferta numer: 913

Konsorcjum Firm

PROMAR Marcin Robakiewicz i PROMIT Robert Mituta

Warzymice 72/10

72-005 Przecław

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

11) Oferta numer: 914

BIURO INŻYNIERSKIE „DAMAR”

R. Bednarski, J. Kraśniański

Spółka jawna

Ul. Czorsztyńska 39A/5

70-201 Szczecin

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę

wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

12) Oferta numer: 916

TRANSPROJEKT GDAŃSKI

Spółka z o.o.

ul. Partyzantów 72A

80-254 Gdańsk

UZASADNIENIE: Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji przysługują Państwu środki ochrony prawnej, zgodnie z Działem VI Środki ochrony prawnej ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych proszę o niezwłoczne potwierdzenie otrzymania pisma:

Ilość otrzymanych stron:

Data otrzymania pisma:

Podpis:

Potwierdzenie proszę przesłać faksem na numer 091 416 27 02.

BURMISTRZ
Miasta i Gminy Gryfino

inż. Henryk Piłat